ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-03/23

в отношении адвоката

 В.С.В.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката В.С.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.02.23 г. по жалобе доверителя С.А.А. в отношении адвоката В.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 09.02.23 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.А. в отношении адвоката В.С.В., в которой сообщается, что адвокат защищал заявителя по уголовному делу на стадии судебного следствия.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не подал апелляционную жалобу на приговор суда в отношении заявителя от 07.11.2022 г. и не получил от него письменного отказа от обжалования.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он пояснил, что 08.04.2022 г. заключил соглашение на защиту заявителя на предварительном следствии и в суде первой инстанции с его супругой С.О.В. Заявитель вину не признавал, отказался от дачи показаний со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ. После того как 07.11.2022 г. в отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор, адвокат беседовал с заявителем, и они устно договорились не обжаловать приговор. Впоследствии адвокат узнал, что 05.12.2022 г. заявитель подал апелляционную жалобу и заключил соглашение с адвокатом С.С.А. Суд апелляционной инстанции 14.02.2023 г. оставил жалобу заявителя без удовлетворения, а приговор - без изменения.

 Адвокат признаёт, что допустил нарушение, не подав апелляционную жалобу на приговор суда первой инстанции и не получил от заявителя письменного отказа от обжалования приговора, но просит учитывать, что руководствовался при этом интересами заявителя, поскольку суд назначил заявителю достаточно мягкое наказание.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии процессуальных документов, включая соглашение на защиту заявителя, заключённого со С.О.В., апелляционной жалобы заявителя, заявления и ордера адвоката С.С.А., апелляционного определения М. областного суда.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе заявителя, адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 13 КПЭА, отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату. При этом, самостоятельная подача доверителем апелляционной жалобы не освобождает адвоката от исполнения данной обязанности, поскольку именно адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и юридически корректное обоснование доводов жалобы доверителю следует ожидать именно от него.

 Приговор в отношении заявителя был постановлен 07.11.2022 г. Письменного отказа от обжалования данного приговора адвокат не получал. Представленная Комиссии апелляционная жалоба заявителя датирована 05.12.2022 г. Очевидно, что в такой ситуации адвокат должен был подать самостоятельную апелляционную жалобу или предпринять меры по получению письменного отказа заявителя от обжалования.

Комиссия считает, что здесь также необходимо учитывать, что ордер адвоката С.С.А., защищавшего заявителя в суде апелляционной инстанции, и его заявление об ознакомлении с материалами уголовного дела датированы 16.01.2023 г., т.е. адвокат принял поручение на защиту заявителя в суде апелляционной инстанции за пределами срока на подачу апелляционной жалобы на приговор суда (ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ). Несмотря на наличие соглашения на защиту в апелляционной инстанции, приговор пересматривался судом апелляционной инстанции только по жалобе заявителя С.А.А. Участие адвоката С.С.А. свелось к поддержанию доводов жалобы заявителя, что отражено в определении суда апелляционной инстанции от 14.02.2023 г.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.С.В. нарушения п. 4 ст. 13 КПЭА и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката В.С.В. нарушения п. 4 ст. 13 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившемся в том, что адвокат не подал апелляционной жалобы на приговор суда в отношении С.А.А. от 07.11.2022 г. и не получил от него письменного заявления об отказе от обжалования данного приговора.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.